

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Ганизода Джамшеда Шуджоата «Концептуальные основы формирования и развития синтеза искусств в архитектуре (на примере Таджикистана)», представленную на соискание ученой степени доктора архитектуры по специальности 2.1.41 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Диссертационное исследование Ганизода Джамшеда Шуджоата посвящено одной из наиболее сложных и многоплановых проблем современной архитектурной науки — выявлению концептуальных закономерностей формирования и развития синтеза искусств в архитектуре Таджикистана на протяжении длительного исторического периода. Работа затрагивает фундаментальные вопросы взаимодействия архитектуры, монументально-декоративного и декоративно-прикладного искусства, рассматривая их как взаимосвязанные компоненты единого художественного процесса, определяющего своеобразие архитектурной среды.

Актуальность исследования определяется сразу несколькими обстоятельствами. В последние десятилетия в архитектурной науке значительно возрос интерес к вопросам сохранения историко-культурного наследия, региональной идентичности и творческого использования традиций национального зодчества в современной архитектурной практике. Эти процессы особенно характерны для стран Центральной Азии, где богатейшее архитектурное наследие рассматривается не только как объект историко-культурного изучения, но и как важнейшая составляющая современной государственной политики в области культуры, градостроительства и сохранения исторических городов.

Вместе с тем вопросы синтеза искусств в архитектуре Таджикистана до настоящего времени исследовались преимущественно фрагментарно. Большинство научных работ было посвящено отдельным памятникам, художественным школам, видам декоративного искусства либо отдельным историческим эпохам. Комплексного исследования, рассматривающего синтез искусств как закономерный исторический процесс, формировавшийся под воздействием природно-климатических, исторических, культурных, религиозных, художественных и социально-экономических факторов,

практически не существовало. Именно данное обстоятельство определяет научную новизну и актуальность представленной диссертации.

Следует отметить, что проблема синтеза искусств приобретает особую значимость в современных условиях, когда в архитектурной практике многих стран наблюдается стремление к сохранению национальной идентичности при использовании современных конструктивных, инженерных и композиционных решений. В этой связи исследование закономерностей взаимодействия архитектуры с различными видами искусства представляет интерес не только для историков архитектуры, но и для специалистов в области реставрации, реконструкции исторической среды, архитектурного проектирования, градостроительства и художественного образования.

Особую научную ценность работе придает то обстоятельство, что автор рассматривает архитектуру Таджикистана не изолированно, а в широком историко-культурном пространстве Центральной Азии. Такой подход представляется принципиально важным, поскольку архитектурные процессы на территории современных Таджикистана, Узбекистана, Туркменистана и сопредельных регионов на протяжении многих столетий развивались в условиях тесного культурного взаимодействия, взаимного влияния художественных традиций и общности строительных технологий. Именно поэтому исследование синтеза искусств невозможно ограничить современными государственными границами, а требует рассмотрения единого историко-культурного пространства региона.

Диссертация изложена на 270 страницах компьютерного текста, включает введение, пять глав, заключение, рекомендации, список использованной литературы из 351 наименования, а также обширный иллюстративный материал, представленный 71 таблицей и 387 рисунками. Подобный объем иллюстративного и аналитического материала свидетельствует о масштабности проведенного исследования, значительной работе автора по сбору, систематизации и научному осмыслению архитектурно-исторических источников.

Следует особо отметить высокий уровень апробации результатов исследования. Основные положения диссертации получили отражение в трех монографиях, пятидесяти одной научной статье, в том числе двадцати публикациях в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Республики

Таджикистан, а также в материалах многочисленных международных и республиканских научных конференций. Существенным достоинством работы является также широкая география апробации результатов исследования, охватывающая научные форумы Таджикистана, Российской Федерации, Китайской Народной Республики и Республики Корея, что свидетельствует о востребованности результатов исследования в международном научном сообществе.

Следует положительно оценить и практическое внедрение результатов исследования. Как следует из материалов автореферата, научные положения работы нашли применение в архитектурно-дизайнерской практике, проектной деятельности, учебном процессе архитектурных вузов Республики Таджикистан, конкурсных архитектурных проектах, а также при подготовке Энциклопедии памятников Республики Таджикистан. Такой уровень внедрения подтверждает практическую значимость выполненного исследования и его востребованность как в научной, так и в профессиональной среде.

Структура диссертации отличается последовательностью и внутренней логикой. Содержание каждой главы органично связано с общей концепцией исследования, а последовательность изложения обеспечивает постепенный переход от анализа факторов формирования синтеза искусств к выявлению закономерностей его исторического развития, исследованию роли декоративно-прикладного искусства, художественного орнамента и, наконец, вопросам использования полученных результатов в современной архитектурной практике.

Первая глава диссертации «Факторы, влияющие на формирование и развитие синтеза искусств в архитектуре» представляет собой важную теоретико-методологическую основу всего исследования. Диссертант последовательно рассматривает природно-климатические, историко-культурные, строительные и художественные факторы, определившие формирование архитектурной культуры Таджикистана.

Положительной оценки заслуживает стремление Дж. Ганизода показать, что архитектурная форма никогда не возникает изолированно, а является результатом длительного взаимодействия природной среды, строительных технологий, художественных традиций и общественного развития. Такой комплексный подход соответствует современным

направлениям исследований в области истории архитектуры и позволяет рассматривать архитектурное наследие как сложную многокомпонентную систему.

Особый интерес представляет анализ влияния природно-климатических условий Центральной Азии на развитие архитектуры. Автор убедительно показывает зависимость архитектурных решений от природной среды, рельефа, климатических особенностей, строительных материалов и традиционных технологий строительства. Представляется важным вывод диссертанта о том, что именно природные условия во многом определили своеобразие архитектурной пластики, декоративного оформления сооружений и особенности взаимодействия архитектуры с различными видами монументального искусства.

Заслуживает положительной оценки и анализ историко-культурного развития региона. Автор рассматривает архитектуру Таджикистана как результат многовекового исторического процесса, охватывающего эпохи Ахеменидов, эллинизма, Кушанского государства, Саманидов, Тимуридов, Шейбанидов, последующие этапы развития архитектуры Центральной Азии, советский и современный периоды. Подобный широкий исторический охват позволяет проследить преемственность художественных традиций и выявить устойчивые закономерности формирования синтеза искусств в архитектуре.

Особенно следует отметить стремление соискателя не ограничиваться описанием исторических событий, а выявить их влияние на архитектурные процессы, художественное мышление и формирование национальной архитектурной школы. Именно такая взаимосвязь исторического развития и архитектуры является одной из наиболее сильных сторон исследования.

Важным достоинством первой главы является также анализ строительных традиций, эволюции строительных материалов и художественно-декоративных приемов. Автор показывает, каким образом смена строительных технологий отражалась на развитии архитектурной формы, пластики фасадов, декоративного убранства зданий и взаимодействии архитектуры с монументально-декоративным искусством. Прослеживается закономерная эволюция от использования сырцового кирпича и пахсы к широкому применению обожженного кирпича, резной терракоты, ганча, майолики, глазурованной керамики и других

художественно-декоративных материалов, определивших неповторимый художественный облик архитектуры Центральной Азии.

Особого внимания заслуживает предложенная в диссертации периодизация развития синтеза искусств в архитектуре Таджикистана. Несмотря на известную условность любой исторической периодизации, диссертанту удалось проследить основные этапы эволюции художественного взаимодействия архитектуры и различных видов искусства, выявив особенности каждого исторического периода и их влияние на дальнейшее развитие архитектурной культуры региона.

Вторая глава диссертации — «Эволюция синтеза искусств в архитектуре» — представляет собой наиболее масштабную историко-архитектурную часть исследования. Автор последовательно рассматривает развитие синтеза искусств начиная с древнейших цивилизаций Центральной Азии и заканчивая современной архитектурой Республики Таджикистан.

Положительной оценки заслуживает стремление соискателя показать непрерывность исторического процесса развития архитектуры. При этом внимание сосредоточено не только на крупнейших памятниках, но и на выявлении общих закономерностей формирования архитектурно-художественных традиций. Такой подход позволяет избежать простой описательности и перейти к научному анализу процессов развития архитектуры.

Особенно убедительно показана роль эпохи Саманидов, которая по праву рассматривается как один из важнейших этапов формирования национальной архитектурной культуры. Автор аргументированно связывает этот период с интенсивным развитием архитектуры, строительных технологий, декоративного искусства и художественного мышления, оказавших существенное влияние на дальнейшую эволюцию архитектуры Центральной Азии.

Не менее обстоятельно исследованы архитектурные процессы периода Темуридов, когда архитектура региона достигла исключительно высокого художественного уровня. Дж. Ганизода справедливо подчеркивает, что именно в этот период синтез архитектуры и монументально-декоративного искусства приобретает наиболее совершенные формы, а декоративное оформление становится неотъемлемым элементом архитектурной композиции.

Интерес представляет анализ советского периода развития архитектуры Таджикистана. Диссертант показывает сложный процесс формирования новой архитектурной среды, сочетавшей общесоюзные архитектурные тенденции с поисками национального художественного своеобразия. Особенно важно, что диссертант рассматривает данный период без односторонних оценок, стремясь объективно показать как достижения, так и существовавшие ограничения архитектурной практики.

Следует отметить достаточно глубокий анализ архитектуры Душанбе как важнейшего центра формирования современной архитектурной школы Таджикистана. На примере крупнейших общественных сооружений прослеживается постепенное становление национальных особенностей современной архитектуры, поиск гармоничного сочетания современных конструктивных решений с традициями национального зодчества.

Несмотря на значительный объем фактического материала, соискателю в большинстве случаев удастся избежать простой хронологической последовательности описания памятников, уделяя основное внимание выявлению закономерностей развития архитектуры и взаимодействия различных видов искусства.

Третья глава — «Роль декоративно-прикладного искусства в формировании архитектуры Таджикистана» — по праву относится к наиболее содержательным разделам диссертации.

Дж. Ганизода рассматривает декоративно-прикладное искусство не как второстепенное оформление архитектурных сооружений, а как один из важнейших факторов формирования архитектурного образа. Такой подход представляется научно обоснованным, поскольку именно декоративно-прикладное искусство на протяжении многих столетий обеспечивало художественную целостность архитектурной среды.

Положительной оценки заслуживает анализ художественной обработки дерева, ганча, художественной керамики, настенной росписи, мозаики, архитектурной пластики и других видов декоративного искусства. Каждый из этих компонентов рассматривается автором во взаимосвязи с архитектурной композицией, что позволяет убедительно показать их значение в формировании художественного образа архитектурного сооружения.

Особый интерес вызывает анализ резного ганча как одного из наиболее характерных видов художественного оформления архитектуры Таджикистана. Диссертант показывает его не только как декоративный элемент, но и как важное средство организации архитектурного пространства, способствующее выявлению пластических качеств архитектурной формы.

Заслуживает внимания исследование художественной керамики, которая рассматривается как один из важнейших элементов синтеза искусств в архитектуре Центральной Азии. Автор прослеживает эволюцию декоративной керамики, раскрывает особенности ее композиционного использования и показывает влияние художественного оформления на восприятие архитектурного сооружения в целом.

Следует отметить, что диссертант не ограничивается характеристикой отдельных видов декоративного искусства, а стремится выявить принципы их взаимодействия между собой и с архитектурной композицией. Именно комплексный характер анализа существенно повышает научную ценность данного раздела исследования.

Четвертая глава посвящена исследованию эстетической ценности художественного орнамента в архитектуре Таджикистана.

Данная тема заслуживает особого внимания, поскольку именно орнамент на протяжении многих столетий являлся одним из наиболее выразительных средств художественной организации архитектурной среды народов Центральной Азии.

Соискатель рассматривает орнамент значительно шире традиционного понимания его как декоративного украшения поверхности. В диссертации он исследуется как важнейший носитель культурной памяти, художественных традиций и национального мировоззрения, сформировавшихся в процессе многовекового исторического развития региона.

Следует согласиться с его позицией о том, что орнамент является одним из основных средств художественной организации архитектурной формы, способствующим достижению композиционной целостности сооружения и формированию его эмоционально-художественной выразительности.

Представляет интерес проведенный анализ композиционных закономерностей построения орнаментальных систем, особенностей использования геометрических, растительных и эпиграфических мотивов, а также их символического содержания. Такой подход позволяет значительно расширить традиционные представления о роли орнамента в архитектуре.

Вместе с тем представляется, что используемое понятие «культурно-историческое совершенствование архитектуры», вынесенное в название главы, нуждается в более строгом терминологическом определении. Его содержание могло бы быть раскрыто более подробно с использованием современного понятийного аппарата теории архитектуры и архитектурной композиции. Однако данное замечание носит дискуссионный характер и не влияет на общую положительную оценку выполненного исследования.

Пятая глава диссертации «Интеграция теоретической концепции синтеза искусств в современную архитектурно-градостроительную практику и её актуализация» логично завершает исследование и является своеобразным итогом всей выполненной работы. Если в предыдущих главах основное внимание уделено историко-теоретическому анализу процессов формирования синтеза искусств, то здесь автор стремится показать возможности практического применения полученных результатов в современной архитектурной деятельности.

Такой переход от историко-теоретического исследования к вопросам современной архитектурной практики представляется вполне закономерным. В условиях интенсивного развития городов Центральной Азии особую актуальность приобретают вопросы сохранения национальной архитектурной идентичности, преемственности художественных традиций, использования исторического опыта при проектировании новых общественных пространств и реконструкции исторической городской среды.

Следует положительно оценить стремление диссертанта рассматривать традицию не как объект механического копирования, а как источник профессионального творческого осмысления. Именно такой подход соответствует современным международным принципам сохранения культурного наследия, ориентированным не на буквальное воспроизведение исторических форм, а на их современную интерпретацию при сохранении художественной и культурной идентичности.

Особую практическую значимость имеют выводы Дж. Ганизода относительно необходимости комплексного использования архитектурного наследия при разработке современных архитектурных и градостроительных решений. Представленные рекомендации могут быть использованы при проектировании общественных зданий, реконструкции исторических центров городов, реставрации памятников архитектуры, а также при подготовке специалистов архитектурного профиля.

Следует отметить, что диссертация обладает достаточно высокой степенью методологической проработанности. Автором использован широкий комплекс взаимодополняющих методов исследования, включающий историко-архитектурный, сравнительно-типологический, искусствоведческий, историко-культурный, композиционный, графоаналитический методы, натурные обследования памятников, а также системный анализ большого массива литературных, архивных и проектных материалов.

Безусловным достоинством исследования является широкая источниковая база. Автором привлечены труды ведущих отечественных и зарубежных специалистов в области истории архитектуры, археологии, искусствоведения, градостроительства, реставрации и истории культуры. Использование большого количества опубликованных исследований, архивных материалов, результатов собственных обследований архитектурных памятников существенно повышает научную достоверность выполненной работы.

Особенно следует отметить стремление диссертанта опираться на результаты многолетнего личного изучения памятников архитектуры Таджикистана. Подобный подход позволяет избежать исключительно кабинетного характера исследования и придает работе убедительность, основанную на непосредственном знакомстве с объектами исследования.

Научная новизна диссертации заключается прежде всего в том, что впервые в архитектурной науке Республики Таджикистан предпринята попытка комплексного исследования процессов формирования и развития синтеза искусств в архитектуре как единой исторически развивающейся системы. Автор рассматривает синтез искусств не как совокупность отдельных художественных приемов, а как объективную закономерность

развития архитектурной культуры, проявляющуюся на различных исторических этапах.

Представляется весьма важным, что в работе сформулирована авторская концепция развития синтеза искусств, основанная на выявлении взаимосвязей между природно-климатическими условиями, историческими процессами, строительными технологиями, художественными традициями и особенностями формирования архитектурной среды. Такой подход значительно расширяет существующие представления о закономерностях развития архитектуры Центральной Азии.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что полученные результаты существенно дополняют современные представления о закономерностях развития архитектурной культуры Центральной Азии, расширяют научные знания о роли монументально-декоративного и декоративно-прикладного искусства в формировании архитектурной среды, а также создают основу для дальнейших исследований в области истории и теории архитектуры.

Практическая значимость диссертации определяется возможностью использования ее результатов в научно-исследовательской деятельности, архитектурном проектировании, реставрации и реконструкции объектов культурного наследия, преподавании истории архитектуры, теории архитектуры, истории искусства, архитектурной композиции и реставрации. Материалы исследования могут найти применение при разработке государственных программ сохранения архитектурного наследия, подготовке научных каталогов памятников архитектуры, создании учебных пособий и специальных курсов для архитектурных вузов.

Следует особо подчеркнуть, что диссертация имеет не только национальное, но и региональное значение. Многие выводы автора могут быть использованы при изучении архитектурного наследия других стран Центральной Азии, поскольку развитие архитектуры региона на протяжении многих столетий происходило в рамках единого историко-культурного пространства.

При общей положительной оценке выполненного исследования представляется необходимым высказать несколько замечаний, имеющих, главным образом, дискуссионный характер.

Во-первых, при значительном хронологическом охвате исследования отдельные исторические периоды представлены не в равной степени. Наиболее подробно рассмотрены древность, средневековые и этапы формирования традиционной архитектуры, тогда как архитектуре конца XX — первой четверти XXI века, характеризующейся активным поиском современных форм интерпретации национального наследия, уделено сравнительно меньше внимания. Более детальный анализ новейшей архитектурной практики позволил бы убедительнее показать современное развитие авторской концепции синтеза искусств.

Во-вторых, центральное понятие исследования — «синтез искусств» — в ряде случаев используется достаточно широко и охватывает различные формы взаимодействия архитектуры с монументально-декоративным, декоративно-прикладным и изобразительным искусством. Представляется целесообразным более последовательно разграничить содержание понятий «синтез искусств», «архитектурный декор», «декоративно-прикладное искусство» и «художественное оформление архитектуры», что способствовало бы дальнейшему развитию предложенной автором теоретической концепции.

В-третьих, рассматривая архитектуру Таджикистана в широком историко-культурном контексте Центральной Азии, автор неоднократно обращается к памятникам архитектуры сопредельных стран региона. Однако сравнительный анализ региональных архитектурных школ мог бы быть еще более развернутым. Это позволило бы полнее выявить как общие закономерности развития архитектуры Центральной Азии, так и особенности становления национальной архитектурной школы Таджикистана.

Высказанные замечания носят преимущественно рекомендательный характер, не затрагивают основных научных положений диссертации и не снижают ее общей высокой научной оценки. Напротив, они свидетельствуют о перспективности дальнейшего развития предложенного автором научного направления.

В целом следует отметить, что диссертация Ганизода Джамшеда Шуджоата представляет собой самостоятельное, завершенное научное исследование, выполненное на высоком научно-теоретическом уровне. Работа отличается комплексностью постановки проблемы, значительным объемом привлеченного фактического материала, широким использованием

отечественных и зарубежных научных источников, логичной структурой исследования и стремлением автора к глубокому теоретическому осмыслению закономерностей формирования и развития синтеза искусств в архитектуре.

Автореферат полно и объективно отражает содержание диссертации, основные научные положения, результаты исследования и сформулированные выводы. Основные положения диссертации получили достаточную апробацию в опубликованных научных работах и докладах на международных и республиканских научных конференциях, а результаты исследования нашли практическое применение в научной, проектной и образовательной деятельности.

По актуальности избранной темы, степени научной новизны, уровню теоретического обобщения, достоверности полученных результатов, их научной и практической значимости диссертация **Ганизода Джемшеда Шуджоата «Концептуальные основы формирования и развития синтеза искусств в архитектуре (на примере Таджикистана)»** соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора архитектуры по специальности **2.1.41 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.**

Официальный оппонент:

М.А. Юсупова

доктор архитектуры, профессор,
директор Международного
исследовательского института «Шелковый
путь» при Международном университете
туризма и культурного наследия
«Шелковый путь»



02.07.2026.

Адрес: 140104, Республика Узбекистан,
г. Самарканд, Университетский бульвар, 20.
silkroad.iri@gmail.com

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационное исследование Ганизода Джамшеда Шуджоата на тему «Концептуальные основы формирования и развития синтеза искусств в архитектуре (на примере Таджикистана)», представленной на соискание ученой степени доктора архитектуры по специальности 2.1. Геология, геодезия, гидрология, строительство, архитектура (2.1.41. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия).

«30» июня 2026 г.

г. Душанбе

1. Соответствие темы диссертации паспорту научной специальности.

Представленная на отзыв диссертация соответствует следующим пунктам паспорта научной специальности 2.1. Геология, геодезия, гидрология, строительство, архитектура (2.1.41. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия):

2. Этнокультурные, региональные, планировочные, функциональные и средовые аспекты формирования и развития исторических городов, поселений, объектов ландшафтного искусства в Таджикистане и других странах.

3. Технические закономерности, конструктивные и планировочные особенности в историческом и современном архитектурно-строительном искусстве Таджикистана и других стран с древнейших времен до нашего времени.

4. Особенности формирования архитектурной образности, формообразования и стилиобразования исторической и современной архитектуры Таджикистана и других стран.

6. Исторические традиции, преемственность и новаторство в градостроительстве, архитектуре, средовом дизайне, ландшафтном искусстве Таджикистана и других стран.

2. Актуальность темы диссертации

Исследование формирования и развития синтеза искусств в архитектуре Таджикистана - это изучение взаимосвязи и соединения

различных видов изобразительных искусств, которые затрагивают как духовную сферу человека, так и материальную среду. Смысл синтеза искусств подразумевает создание чего-то нового, творческой художественной работы или произведения искусства.

Данная диссертационная работа посвящена исследованию и анализу рассматриваемой проблемы прошлых эпох с целью выявления новых творческих решений в синтезе искусств, которые могут стать источником для решения задач современной архитектуры, дизайна и изобразительного искусства Таджикистана.

В диссертации отмечается, что изучение синтеза искусств в архитектуре и дизайне является ключевым направлением современных исследований, особенно в контексте взаимодействия изобразительного, художественно-декоративного и монументального искусства. Сущность новаторства заключается в синтезе традиций и современности, а не в их простом разрыве. Народная архитектура выступает ярким примером такого подхода, ведь это традиция, отражающаяся в монументально-декоративных основах композиции, которая продолжает влиять на процессы восприятия пространства.

В структуре материальной культуры таджикского народа существенное значение имеет производительная деятельность, частью которой является прикладное искусство. Зная уровень развития искусства, можно оценить состояние общества, его социально-экономический и культурный рост на разных исторических этапах развития. В связи с этим для архитектурной и искусствоведческой науки актуально изучение формирования и развития синтеза искусств.

Таким образом, анализ современного состояния науки и задачи практики делают актуальным выдвижение проблемы проектирования зданий и сооружений с использованием синтеза искусств на новой технической основе в качестве темы специального исследования для развития архитектуры и искусства Таджикистана.

3. Степень научной новизны результатов диссертации и положения, выносимые на защиту.

Научная новизна диссертации состоит из следующих результатов:

- формирование и развитие синтеза искусств в архитектуре Таджикистана впервые рассматриваются как явление глубоко местное, оригинальное, находящееся под влиянием соседних культур и служащее образцом для творчества местных мастеров;
- установлена последовательность развития и формирование монументального прикладного искусства по всей территории Таджикистана;
- исследование выявляет, как народные ремесла (резьба по дереву, ганчу, роспись, ювелирное искусство, текстиль и другие) адаптируются к современным архитектурным формам и интерьерам в больших городах, Душанбе, Худжанда, Бохтара, Куляба, Хорога, Истаравшана и др., с некоторым критическим анализом тенденций освоения истоков архитектурно-художественных школ;
- определены роль и место художественного орнамента и делается попытка анализа их мотивов во взаимодействии с архитектурно-художественными решениями;
- предложен новый подход в исследовании принципов формирования теории синтеза искусств в архитектуре.

На защиту выносятся следующие положения:

- концепция целостного синтеза архитектуры с монументальным и декоративно - прикладным искусством Таджикистана, базирующаяся на исторической преемственности традиций и их адаптации к современным градостроительным условиям;
- выявленные этапы и закономерности пространственно-функционального взаимодействия искусств, которые служат базой для сохранения художественной ценности архитектурных объектов в условиях индустриального и инновационного строительства;
- обоснование стратегии актуализации позитивного архитектурно-художественного наследия как необходимого условия формирования национальной идентичности в современной строительной практике Таджикистана;
- методологические основы формирования архитектурно-пространственной среды, базирующиеся на комплексной интеграции художественных решений в структуру современного проектирования;
- апробация результатов исследования в виде проектно-практических рекомендаций по внедрению элементов национального искусства в современную архитектурную среду Таджикистана;

- научная концепция интегративного взаимодействия искусств в архитектуре, включающая обоснованные выводы о механизмах преемственности и предложения по их практическому внедрению.

4. Степень изученности научной темы.

В основу данного исследования лег анализ специфики синтеза искусств в архитектуре Таджикистана - целостного и самобытного феномена, развивающегося в едином русле с аналогичными процессами в Центральной Азии и на постсоветском пространстве. Работа базируется на комплексном охвате всех ключевых сфер архитектурно-художественного творчества. Источниковедческую базу исследования составили труды географов, краеведов и путешественников разных исторических эпох, а также устные свидетельства, включая воспоминания художников-монументалистов, народных мастеров и ремесленников.

Анализ общих закономерностей стилеобразования в советской архитектуре 30–50-х гг. XX в. содержится в трудах М.И. Астафьевой-Длугач, А.В. Иконникова, Д.С. Хмельницкого, А.В. Рябушина, С.У. Хан-Магомедова, Ю.Л. Косенковой, И.А. Азизян, Р.С. Мукимова, С. Мамаджановой и др. Но выявление концептуальных основ советского неоклассицизма в контексте советской культурной революции до сих пор остаётся малоизученным.

Планомерные и широкомасштабные исследования архитектуры с другими видами искусства на территории Таджикистана начались после установления Советской власти. Инициаторами этих изысканий были А. А. Семёнов, А. Ю. Якубовский, М. С. Андреев, Б. А. Литвинский, А. М. Мухтаров, Н. Н. Негматов, Р. Масов и др. Их исследования, находки и описания памятников художественной и материальной культуры привлекли внимание специалистов к вопросу о месте Таджикистана в истории культуры Центральной Азии.

Анализируя имеющуюся литературу, следует также отметить работы 70–80-х годов XX века, которые дополняют сведения о памятниках архитектурно-декоративного и монументального искусства средневекового Таджикистана.

Вопросы формирования и развития синтеза искусств в архитектуре, взаимодействия традиций и современности в архитектурно-монументальном и декоративном искусстве остаются одними из важных в современной теории архитектурной и искусствоведческой науки стран Содружества Независимых Государств. Среди современных исследований в этом плане следует назвать труды Ю.С. Яралова, С.У. Хан - Магамедова, В.Л. Ворониной, О.Х.

Халпахчьяна, Л.И. Ремпеля, И.В. Иконникова, В.Л. Хайта, О.А. Швидковского, В.Л. Глазычева, Г.Б. Минервина, М.И. Остафьева-Длугач, А.М. Прибытковой, И.Ф. Бородиной, Г.И. Гаганова, Ш.Д. Аскарова, И. Азимова, С.П. Толстого, И.А. Покровского, Ю.Л. Косенковой, О.А. Сухаревой, Л.А. Чвырь, С. М.Мамаджановой, Р. С. Мукимова, Х.Х. Хакимова, Л.Н.Додхудоевой, М.А. Рузиева, М.Х. Мамадназарова, Р.М. Муксинова, Д.Д. Омуралиева, Ю.Н. Смирнова, А.Ю. Мальчик, С.Р. Мукимовой, М.А. Юсуповой, а также зарубежных авторов К.Танге, К.Курокава, Х. Фатхи, Н. Мейсиндо, Н. Ардалана, Л. Бахтияра, У. Кухирта, Э. Бартке, Б. Флирь.

Особого внимания заслуживают публикации С.М. Мамаджановой, Р. С. Мукимова, М.Х. Мамадназарова, С. Р. Мукимовой, С. С. Тиллоева, Саодат Мукимовой, С. Р. Хайтовой по вопросам традиций в современной архитектуре Таджикистана, интерьерам памятников зодчества и проблемам развития народного орнамента в архитектуре.

Концептуальные подходы к разрешению проблемы преемственности в архитектуре динамично развиваются, отражая этнокультурную специфику каждого суверенного региона. Сегодня теоретическое осмысление исторического наследия и его адаптация в современной архитектурной практике Таджикистана приобретают особое значение. Исследование закономерностей синтеза архитектуры и монументально-декоративного искусства требует комплексного подхода - изучения его социальной, материально-технической и эстетической природы в различные исторические периоды. При этом продуктивность анализа достигается благодаря взаимосвязи практического опыта проектирования и теоретико-критических исследований. Именно такое сопоставление позволяет раскрыть ключевые предпосылки формирования целостной художественной среды.

5. Объем и структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, 5 глав, основных выводов, списка литературы из 351 наименований, приложений и изложена на 270 страницах машинописного текста, включая 387 рисунков и 71 таблиц.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационной работы, излагаются цели и задачи диссертационного исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность полученных результатов и личный вклад соискателя.

В рамках первой главы анализируются природно-климатические и демографические факторы как постоянные величины в процессах архитектурного формообразования. Параллельно рассматриваются историко-

искусствоведческие аспекты, включая эволюцию орнамента в контексте бытового уклада его создателей. В разделе 1.3 посвящен генезису и этапам развития синтеза искусств в архитектурной практике Таджикистана. Данный анализ строится на выявлении строительных закономерностей и локальных традиций ведущих ремесленных школ региона (Тохаристан, Бухара, Самарканд, Худжанд, Фергана и др.). Кроме того, в параграфе дается научно-критическая оценка архитектурно-градостроительного процесса Таджикистана 1930-х годов, характеризовавшегося высокими темпами капитального строительства.

В главе второй исследования определены исторические корни изобразительного искусства, раскрывается синтез искусств в архитектуре как неотъемлемой части с различными видами изобразительного искусства, в том числе монументально - декоративным, которое архитектурно - художественными средствами воплощает большие общественные идеи. Оно появилось с первыми зачатками архитектурных форм уже в эпоху энеолита и бронзового века, когда человек освоил металл, позволивший совершенствовать строительную культуру, в частности обрабатывать каменные блоки, определена существенная эволюция от изобразительности к орнаментальности. И в этих хронологических границах раннего средневековья четко прослеживаются два внутренних периода: доарабское (V-VIII вв.) и послеарабское изобразительное искусство (IX-X вв.), тесно связанное с архитектурой. В частности, исследовано развитое и позднее средневековье в архитектуре и искусстве Центральной Азии, которое охватывает XI - XVII вв., подразделяясь внутренне на несколько важных этапов: XI - начало XIII вв.; XIV - XV вв. и XVI - XVII вв. Уже в XI-XII вв. в Центральной Азии.

Глава третья посвящена роли декоративно-прикладного искусства в формировании архитектуры республики: рассмотрены социально - политические и экономические предпосылки возникновения архитектурно - художественных направлений в XIX-XX вв., где определен процесс формирования и развития архитектуры с монументальным и декоративным искусством, исследовано взаимодействие монументального искусства и архитектуры Советского Таджикистана (1930-е - 1980-е годы XX в.).

Раскрыть характер взаимодействия традиционных элементов таджикской архитектуры с монументально-декоративным искусством (мозаикой, росписью, резным деревом и ганчем) в контексте формирования современного зодчества. Особое внимание уделено архитектурно-художественному синтезу как ключевому фактору организации городской среды.

Глава четвертая раскрывает художественный потенциал национального орнамента в экстерьере зданий и предметах традиционного быта, а также систематизирует этапы его научного осмысления в Центральной Азии с начала XX столетия. Центральное место в работе соискателя занимает - практические и концептуальные проблемы взаимодействия архитектуры с монументальным и прикладным искусством в период независимости Таджикистана (до 2025 года). Специфика этого процесса детально рассматривается на примере архитектурно-художественного решения Монументальных ворот в «Боги Ирам». Завершает главу анализ актуальных подходов к модернизации орнаментальных форм на основе внедрения новых материалов и технологий при сохранении традиционной идентичности.

В пятой главе обоснованы подходы к интеграции синтеза искусств в практику современного градостроительства. Диссертантом систематизированы теоретико-исторические аспекты проблемы, а также проанализирован успешный опыт эстетического и функционального взаимодействия искусств в Душанбе и Худжанде. Через призму системного подхода исследуется влияние синтеза на эволюцию архитектурного пространства в разные эпохи. Сформулированы практические рекомендации по внедрению новых технологий и материалов при сохранении традиционной орнаментально-формообразующей основы.

Заключение состоит из 11 пунктов, в которых обобщаются результаты проведённых исследований.

6. Научная, практическая, экономическая и социальная значимость диссертации.

Научная и практическое значение исследования состоит в разработке концептуальных основ взаимодействия архитектуры и различных видов искусства в Таджикистане, которое включает:

- теоретическое исследование диссертации может представлять интерес для специалистов в области искусствоведения, истории архитектуры и дизайна. Исследование предоставляет новые знания для архитекторов, дизайнеров, работающих в этих сферах, и способствует развитию новых решения и подходов к проектированию;

- формирование и развитие синтеза искусств в архитектуре Центральной Азии впервые рассматриваются как явление глубоко местное, оригинальное, находящееся под влиянием соседних культур и служащее образцом для творчества местных мастеров;

- в диссертации систематизированы этапы эволюции монументально-прикладного искусства в масштабе всей республики. Разработана теоретическая модель развития современного художественного процесса в условиях урбанистической среды (на базе ключевых центров: Душанбе, Худжанда, Бохтара и др.), дополненная критическим разбором методов преемственности в рамках локальных архитектурно-художественных школ;
- определена роль и место художественного орнамента и делается попытка анализа их мотивов с архитектурно-художественными решениями;
- определен новый подход в исследовании принципов формирования теории синтеза искусств в архитектуре.

Социально-экономическая ценность исследования заключается в подготовке высококвалифицированных научно-педагогических и научно-творческих кадров, способствующих реализации Программы развития монументального искусства и скульптуры на 2026-2030 годы (Постановление Правительства Республики Таджикистан от 29 мая 2025 г., №333).

7. Публикации по теме диссертации.

Основное содержание диссертационной работы изложено в 3-х монографиях, 51 статье в научных журналах, в том числе 20 - в ведущих рецензируемых журналах из перечня Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан, 31-в материалах научных конференций.

8. Соответствие диссертации требованиям Комиссии.

Диссертация Ганизода Джамшед Шуджоат соответствует порядку подготовки диссертации и автореферата (постановление Президиума Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан от 27 декабря 2024 г., № 493).

Автореферат диссертации соответствует требованиям Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 г. № 267.

Несмотря на это, в диссертации имеются некоторые недостатки, спорные моменты и грамматические и орфографические ошибки, среди которых можно выделить следующие:

1. В исследовании следовало особо подчеркнуть, что в монументальном искусстве Таджикистана укоренилась практика привлечения иногородних мастеров (преимущественно из стран СНГ) к оформлению локальных архитектурных объектов. Из-за дефицита собственной производственной базы создание памятников часто делегируется в промышленные центры ближнего зарубежья. Данная

ремесленная традиция сохраняется и сегодня, что нередко становится детерминирующим фактором размывания и утраты этнокультурной идентичности в монументальных ансамблях республики.

2. В исследовании недостаточно полно раскрыта роль дизайна ландшафтной среды. Речь идет об объемно-пространственной организации территории, обеспечивающей гармоничную интеграцию природных, строительных и архитектурных элементов в единую композицию с выраженным художественным образом. Между тем, задача комплексного синтеза данных компонентов в структуре ансамбля сохраняет свою острую актуальность и на современном этапе.

3. В диссертации недостаточно исследован вопрос архитектурного развития в контексте культурных связей с соседними странами. Автору следовало подробнее рассмотреть форматы профессионального взаимодействия в Центральной Азии (включая Казахстан). Данная проблематика представляет высокую актуальность для понимания современных тенденций регионального градостроительства.

4. В списке использованной литературы недостаточно представлены электронные ресурсы, выступающие обязательным компонентом современных научных исследований.

5. Корректно соблюдать логической последовательности в иллюстративной части, начиная от целей диссертации, постановки и решаемых задач исследований и правильно компоновать иллюстрации.

6. В диссертации используются некоторые спорные с терминологической точки зрения понятия, что требует составления краткого глоссария терминов в будущем.

7. В тексте диссертации выявлены некоторые опечатки, стилистические неточности, а также допущены некоторые грамматические и технические ошибки.

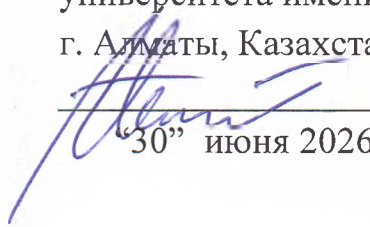
Однако эти недостатки не снижают достоинства выполненной диссертационной работы, носят в основном рекомендательный характер и в целом не уменьшают теоретическую и практическую значимость данной диссертации, не оказывают существенного негативного влияния на содержание работы и на её научный уровень.

В целом, диссертация Ганизода Джамшеда Шуджоата на тему «Концептуальные основы формирования и развития синтеза искусств в архитектуре (на примере Таджикистана)», представленной на соискание ученой степени доктора архитектуры по специальности 2.1. Геология, геодезия, гидрология, строительство, архитектура (2.1.41. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного

наследия) выполнена на высоком научно-методическом уровне, соответствует требованиям пунктов 31, 33, 34 и 35 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 г. № 267, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора архитектуры по указанной специальности.

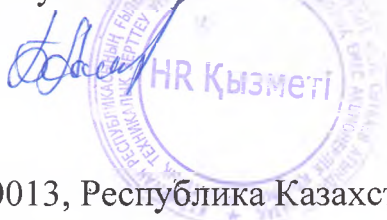
Официальный оппонент:

доктор архитектуры, профессор,
Директор Института Архитектуры и
строительства имени Т. К.Басенова
Казахского национального
исследовательского технического
университета имени К. И. Сатпаева,
г. Алматы, Казахстан

 Куспангалиев Б.У.
“30” июня 2026 г.

Адрес: 050013, Республика Казахстан,
г. Алматы, ул. Сатпаева, д. 22А
Телефон: +77017440534
Электронная почта: bk.kazmaam@gmail.com

Подпись Куспангалиева Б.У. подтверждаю:
Директор HR-службы КазННТУ имени К. И. Сатпаева
Беисова А.К.



Адрес: 050013, Республика Казахстан,
г. Алматы, ул. Сатпаева, д. 22А
Телефон: +77017440534
Электронная почта: bk.kazmaam@gmail.com
“30” июня 2026 г.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационное исследование Ганизода Джамшеда Шуджоата на тему «Концептуальные основы формирования и развития синтеза искусств в архитектуре (на примере Таджикистана)», представленное на соискание ученой степени доктора архитектуры по специальности 2.1. Геология, геодезия, гидрология, строительство, архитектура (2.1.41. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия)

«30июня 2026г.».

г.Душанбе

1. Соответствие темы диссертации паспорту научной специальности.

Представленная на отзыв диссертация соответствует следующим пунктам паспорта научной специальности 2.1. Геология, геодезия, гидрология, строительство, архитектура (2.1.41. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия):

2. Этнокультурные, региональные, планировочные, функциональные и средовые аспекты формирования и развития исторических городов, поселений, объектов ландшафтного искусства в Таджикистане и других странах.

3. Технические закономерности, конструктивные и планировочные особенности в историческом и современном архитектурно-строительном искусстве Таджикистана и других стран с древнейших времен до нашего времени.

4. Особенности формирования архитектурной образности, формообразования и стилеобразования исторической и современной архитектуры Таджикистана и других стран.

6. Исторические традиции, преемственность и новаторство в градостроительстве, архитектуре, средовом дизайне, ландшафтном искусстве Таджикистана и других стран.

2. Актуальность темы диссертации

Исследование формирования и развития синтеза искусств в архитектуре Таджикистана, в контексте взаимосвязи и соединения различных видов искусств, затрагивает как духовную сферу человека, так и

материальную среду. Смысл синтеза искусств заключается в создании симбиоза произведений различных видов творчества.

Данная диссертационная работа посвящена исследованию и анализу рассматриваемой проблемы различных исторических эпох с целью выявления разнообразных творческих решений в синтезе искусств, которые являются источником для решения задач современной архитектуры, дизайна и изобразительного искусства Таджикистана.

В связи с этим возникла необходимость в более детальном изучении истории искусства, архитектуры и дизайна. Именно в этих областях выявляются малоизвестные факты и особенности, которые могут стать основой нового подхода к изучению современных решений архитектурных объектов. Синтез искусств остаётся важным инструментом при создании уникальных и выразительных объектов зодчества при взаимодействии с изобразительным искусством и дизайном. Анализ роли этих художественных определяющих отражён в настоящей диссертации.

Следует учитывать, что архитектура, обладающая своеобразным языком форм произведений и огромной идеологической значимостью, воздействующей на восприятие и поведение человека в конкретной среде. Эта идеологическая значимость значительно возрастает благодаря силе художественных образов, форм архитектуры, которые выражают главные идеи эпохи и идеологию, социальную организацию общества.

После распада Союза Советских Социалистических Республик (далее СССР), в первые годы независимости в республике началась гражданская война. Вследствие вооружённого конфликта в глубоком кризисе оказались все сферы жизнедеятельности страны, в том числе национальная культура. В переходный период 1991–1998 гг. в градостроительстве и зодчестве Таджикистана также наблюдался кризис, который был преодолён в начале XXI века. Строительные традиции смогли сохраниться и развиваться благодаря адаптации к местным условиям, использованию традиционных материалов, сохранению уникальных техник и узоров, а также включению их

в современную архитектуру.

Изучение синтеза искусств в архитектуре и дизайне является ключевым направлением современных исследований, особенно в контексте взаимодействия изобразительного, народного и монументального искусства. Сущность новаторства заключается в синтезе традиций и современности, а не в их простом разрыве. Народная архитектура выступает ярким примером такого подхода, ведь это традиция, отражающаяся в монументально-декоративных основах композиции, продолжает влиять на процессы восприятия пространства.

В структуре материальной культуры таджикского народа существенное значение имеет производительная деятельность, частью которой является прикладное искусство. Зная уровень развития искусства, можно оценить состояние общества, его социально-экономический и культурный рост на разных исторических этапах развития. В связи с этим для архитектурной и искусствоведческой науки остается актуальным изучение формирования и развития синтеза искусств в настоящее время.

Таким образом, анализ современного состояния теоретических и практических задач делают актуальным выдвижение проблемы проектирования зодчества с использованием синтеза искусств на новой концептуальной основе в качестве специального направления отечественной науки.

3. Степень научной новизны результатов диссертации и положения, выносимые на защиту.

Научная новизна диссертации состоит в следующих результатах, полученных соискателем:

- впервые рассматривается проблематика формирования и развития синтеза искусств в архитектуре Таджикистана как явление глубоко местное, оригинальное, находящееся под влиянием соседних культур и служащее образцом для творчества местных мастеров;

- установлена последовательность развития монументального и прикладного искусства на всей территории Таджикистана;

- исследование выявляет, как народные ремесла (резьба по дереву, ганчу, роспись, ювелирное искусство, текстиль и другие) адаптируются к современным архитектурным формам и интерьерам в больших городах, таких как Душанбе, Худжанд, Бохтар, Куляб, Хорог, Истаравшан и др., в контексте критического анализа тенденций освоения истоков архитектурно-художественных школ;

- определены роль и место художественного орнамента и делается попытка анализа их мотивов во взаимодействии с архитектурно-художественными решениями;

- предложен новый подход к исследованию принципов формирования теории синтеза искусств в архитектуре.

На защиту выносятся следующие положения:

- концепция целостного синтеза архитектуры с монументальным и декоративно - прикладным искусством Таджикистана, базирующаяся на исторической преемственности традиций и их адаптации к современным градостроительным условиям;

- выявленные этапы и закономерности пространственно-функционального взаимодействия искусств служат базой для сохранения художественной ценности архитектурных объектов в условиях индустриального и инновационного строительства;

- обоснование стратегии актуализации позитивного архитектурно-художественного наследия как необходимого условия формирования национальной идентичности в современной строительной практике Таджикистана;

- методологические основы формирования архитектурно-пространственной среды, базирующиеся на комплексной интеграции художественных решений в структуру современного проектирования;

- апробация результатов исследования в виде проектно-практических рекомендаций по внедрению элементов национального искусства в современную архитектурную среду Таджикистана;

- научная концепция интегративного взаимодействия искусств в архитектуре, включающая обоснованные выводы о механизмах преемственности и предложения по их практическому внедрению.

4. Степень изученности научной темы.

Характер исследования был обусловлен постановкой вопроса о специфике формирования и развития синтеза искусств в архитектуре Таджикистана, которая представляет собой целостное и своеобразное явление, сравнимое с аналогичными процессами в сопредельных странах Центральной Азии и постсоветском пространстве. Работа строится на охвате всех сфер архитектурно-художественного творчества.

В качестве первоисточников рассмотрены труды разных эпох известных географов, краеведов, путешественников, отдельных ученых и устные воспоминания художников-монументалистов, народных мастеров, ремесленников и др.

Так, первые упоминания о памятниках старины, в том числе художественной культуры, содержатся в общих историко-географических сочинениях древних и средневековых авторов, например, в труде Ф. Ефремова о его странствовании по городам и странам Среднего Востока, мемуарах Захириддина Бабура «Бабур – наме», письменных источниках арабоязычных историков таких как Табари «Таърихи Табари», Абубакра Наршахи «Таърихи Бухоро», а также в работах арабских географов, известных нам в русских переводах П. К. Жузе и др.

Большой вклад в изучение центральноазиатского региона внес известный русский востоковед В. В. Бартольд, труды которого охватывают все сферы исторической, культурной и социально - экономической жизни. Вместе с тем, большой фактический материал о сведениях и предмете исследования можно почерпнуть из изобразительных материалов, которые позволяют выяснить облик сооружений, а также характер декора на их фасадах и интерьерах. В первую очередь необходимо отметить средневековые миниатюры. Эти ценные источники детально изучены в

историко-архитектурном и искусствоведческом контекстах Г. А. Пугаченковой, О. И. Галеркиной, А. Ю. Якубовского, М. М. Ашрафи, С. Д. Рахматуллаевой и др.

Определенные сведения об облике раннесредневековых сооружений можно почерпнуть из сюжетов настенных росписей, непосредственно связанных с синтезом монументально-прикладного искусства и архитектуры. Такие росписи вскрыты в помещениях городищ древнего Пенджикента, Бунджиката, Балалык-тепа, Варахши, где рисунки и орнаменты широко применялись для украшения различных предметов, включая чаши, оссуарии, резные деревянные элементы зданий и другие.

Анализ общих закономерностей стилеобразования в советской архитектуре 30–50-х гг. XX в. содержится в трудах М.И. Астафьевой-Другач, А.В. Иконникова, Д.С. Хмельницкого, А.В. Рябушина, С.У. Хан-Магомедова, Ю.Л. Косенковой, И.А. Азизян, Р.С. Мукимова, С. Мамаджановой и др. Но концептуальные основы советского неоклассицизма в контексте советской культурной революции до сих пор остаются малоизученными.

Подлинным прорывом в изучении данной проблематики стали археологические работы, которые проводились со второй половины прошлого столетия членами Искандаркульской военной экспедиции, Туркестанского отделения Русского географического общества, Туркестанского кружка любителей археологии. Начиная с 40-х годов XX века в Юго-Западном Таджикистане по настоящее время. На их основе удастся проследить общую картину последовательности формирования и развития синтеза искусства в архитектуре Таджикистана.

Публикации по результатам указанных исследований, а также материалы археологических раскопок и экспедиций дали возможность ознакомиться, хотя и отрывочно, с географическими, экономическими, этнографическими и историческими сведениями о Таджикистане.

Планомерные и широкомасштабные исследования архитектуры и других видов искусств на территории Таджикистана начались после

установления Советской власти. Инициаторами этих изысканий были А. А. Семёнов, А. Ю. Якубовский, М. С. Андреев, Б. А. Литвинский, А. М. Мухтаров, Н. Н. Негматов, Р. Масов и др. Их исследования, находки и описания памятников художественной и материальной культуры привлекли внимание специалистов к вопросу о месте Таджикистана в истории культуры Центральной Азии.

Анализируя имеющуюся литературу, следует также отметить работы 70–80-х годов XX века, которые дополняют сведения о памятниках архитектурно-декоративного и монументального искусства средневекового Таджикистана. В рассмотренных трудах учёных внимание сосредоточено на анализе синтеза искусств в архитектуре с древнейших времён до современности. Некоторыми специалистами-архитекторами были начаты (Веселовским В. Г., В. Л. Ворониной, С. М. Мамаджановой, М. Х. Мамадназаровым, Р. С. Мукимовым и др.) исследования художественно-декоративного наследия и монументального искусства Таджикистана различных эпох. Из названных выше источников совершенно выпадают проблемы освоения архитектурно-художественного наследия в современной практике проектирования и строительства, выявление региональных особенностей в архитектурно-декоративном и монументально-прикладном искусстве и др. В виде исключения здесь можно привести только отдельные публикации в печати (В. Г. Веселовского, Р. С. Мукимова, М.Х. Мамадназарова, С.М. Мамаджановой, М. А. Рузиева, Л. Н. Додхудоевой, С. Ш. Марофиева и др.).

Вопросы формирования и развития синтеза искусств в архитектуре, взаимодействия традиций и современности в архитектурно–монументальном и декоративном искусстве остаются одними из важных в современной теории архитектурной и искусствоведческой науки стран Содружества Независимых Государств (далее СНГ). Среди современных исследований в этом плане следует назвать труды Ю.С. Яралова, С.У. Хан – Магамедова, В.Л. Ворониной, О.Х. Халпахчьяна, Л.И. Ремпеля, И.В. Иконникова, В.Л. Хайта,

О.А. Швидковского, В.Л. Глазычева, Г.Б. Минервина, М.И. Остафьева-Длугач, А.М. Прибытковой, И.Ф. Бородиной, Г.И. Гаганова, Ш.Д. Аскарова, И. Азимова, С.П. Толстого, И.А. Покровского, Ю.Л. Косенковой, О.А. Сухаревой, Л.А. Чвырь, С. М.Мамаджановой, Р. С. Мукимова, Х.Х. Хакимова, Л.Н.Додхудоевой, М.А. Рузиева, М.Х. Мамадназарова, Р.М. Муксинова, Д.Д. Омуралиева, Ю.Н. Смирнова, А.Ю. Мальчик, С.Р. Мукимовой, М.А. Юсуповой, а также зарубежных авторов К.Танге, К.Курукава, Х. Фатхи, Н. Мейсиндо, Н. Ардалана, Л. Бахтияра, У. Кухирта, Э. Бартке, Б. Флирь и др.

Особого внимания заслуживают публикации С.М. Мамаджановой, Р. С. Мукимова, М.Х. Мамадназарова, С. Р. Мукимовой, С. С. Тиллоева, Саодат Мукимовой, С. Р. Хайтовой и др. по вопросам традиций в современной архитектуре Таджикистана, интерьерам памятников зодчества и проблемам развития народного орнамента в архитектуре.

Анализируя имеющуюся литературу, следует также остановиться на научных трудах Р. М. Масова, Л. Н. Додхудоевой, М. А. Рузиева, С.Р. Мухиддинова, Г. Майтиновой, А. Раджабова, Н. Э. Юнусовой, М. Ф. Иброхимова, Ф. Азизи, А. Шарифзода и других авторов, которые содержат обширные этнографические и искусствоведческие данные о материальной и духовной культуре, а также о разнообразных видах прикладного искусства таджикского народа. Вопросы научного анализа взаимодействия пластических искусств и формирования декора в архитектуре Таджикистана рассматриваются в работах Ф. З. Мирзоевой, Ф. Ё. Эмомовой и др.

Вышеприведённые исследования, хотя и не касались непосредственно взаимодействия искусства и архитектуры Таджикистана, способствовали формированию определённой совокупности взглядов на проблему синтеза искусств в архитектуре и взаимодействия художественных традиций в современности. Эта система взглядов, освещённая в печати, некоторым образом нашла отражение в архитектурно-строительной практике республики, в частности в её крупных городах Душанбе, Худжанде, Бохтаре,

Кулябе, Турсунзаде, Хороге, Истаравшане, Гиссаре, а также в Дангаринском и Бободжон Гафуровском районах и др.

Анализ и осмысление архитектурно-художественных традиций прошлого, опыт освоения этого наследия в современной архитектуре Таджикистана, выявление и критическая оценка взаимодействия монументально-декоративного искусства и архитектуры в различные исторические периоды развития общества, раскрытие социальной, психологической, материально-технической и эстетической основ синтеза искусств и архитектуры — необходимая составная часть разработки современной архитектурной теории и практики. Исследования показывают, что такой анализ может быть плодотворным лишь в сопоставлении архитектурно-строительной практики и теоретико-критического материала, раскрытия совокупности предпосылок, способствовавших активизации поиска закономерностей формирования и развития синтеза архитектуры с другими видами искусств. Этому и посвящена тема настоящего научного исследования.

5. Объем и структура диссертации.

Диссертация (270 страниц машинописного текста) состоит из введения, 5 глав, списка литературы (351 наименование), приложений (более 380 рисунков и 70 таблиц).

Во введении обоснована актуальность темы, сформулированы объект, цель и задачи исследований, дано авторское видение научной новизны диссертационной работы, достоверности результатов, их практической значимости, приведены сведения об апробации результатов работы, публикациях по теме диссертации, структуре и объёме работы.

Глава первая диссертации «ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СИНТЕЗА ИСКУССТВ В АРХИТЕКТУРЕ» состоит из 4-х параграфов. В первых двух разделах рассмотрены вопросы, связанные с географической средой, т. е. климат и природные условия, а также демографические условия, некоторые вопросы

истории архитектуры и искусства, особенно орнамента, которые тесно связаны с бытовым укладом и социальной средой его создателей.

В параграфе 1.3., анализируя последовательность архитектурно - художественных и строительных закономерностей и исследуя школы мастеров южных областей региона, (например, Северный Хорасан, Тохаристан, Кашкадарья, Бухара, Самарканд. Ташкент, Фергана, Хорезм, Худжанда и т.д.), рассмотрены зарождение и этапы развития синтеза искусств в архитектуре Таджикистана. Даны научные оценки значимости архитектуры и искусства республики в 30-е годы XX в., которые были ознаменованы значительным размахом капитально-строительных работ (возведение зданий, сооружений, дорог) и других градостроительных мероприятий.

Во второй главе «ЭВОЛЮЦИЯ СИНТЕЗА ИСКУССТВА В АРХИТЕКТУРЕ» определены исторические корни изобразительного искусства, раскрывается синтез искусств в архитектуре как симбиоз различных видов творчества, в том числе монументально - декоративного, которое архитектурно - художественными средствами способно воплощать большие общественные идеи. Оно появилось с первыми зачатками архитектурных форм уже в эпоху энеолита и бронзового века, когда человек освоил металл, позволивший совершенствовать строительную культуру, в частности обрабатывать каменные блоки.

В хронологических границах раннего средневековья четко прослеживаются два внутренних периода: доарабское (V-VIII вв.) и послерабское изобразительное искусство (IX-X вв.), тесно связанное с архитектурой. В частности, исследовано развитое и позднее средневековье в архитектуре и искусстве Центральной Азии, которое охватывает XI-XVII вв., подразделяясь внутренне на несколько важных этапов: XI - начало XIII вв.; XIV-XV вв. и XVI-XVII вв. Уже в XI-XII вв. в Центральной Азии.

Глава третья «РОЛЬ ДЕКОРАТИВНО - ПРИКЛАДНОГО ИСКУССТВА В ФОРМИРОВАНИИ АРХИТЕКТУРЫ

ТАДЖИКИСТАНА» посвящена роли декоративно-прикладного искусства в формировании архитектуры республики: рассмотрены социально - политические и экономические предпосылки возникновения архитектурно - художественных направлений в XIX-XX вв., определен процесс формирования и развития архитектуры с монументальным и декоративным искусством, исследовано взаимодействие монументального искусства и архитектуры Советского Таджикистана (1930-е - 1980-е годы XX в.).

Автором ставится цель показать, как традиционные элементы таджикской архитектуры взаимодействуют с другими видами изобразительного искусства, такими как мозаика, роспись, резьба по дереву и ганча и другие, с целью сформировать важную часть современного зодчества. В частности, в этой главе рассматриваются вопросы архитектурного синтеза и участия монументально-декоративного искусства, как фактора формирования городской среды. Автором проанализирован ряд выполненных художниками монументалистами объектов в столице г. Душанбе и в других городах и районах Таджикистана. Им также выявлено, что архитектурно-художественная среда, формируя человека и воспитывая его, выполняет гуманистическую задачу, создавая пространство для самоопределения, в отличие от изобразительного искусства.

В четвертой главе «ЭСТЕТИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОРНАМЕНТА В ФОРМИРОВАНИИ КУЛЬТУРНО - ИСТОРИЧЕСКОГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АРХИТЕКТУРЫ ТАДЖИКИСТАНА» рассматривается орнамент в архитектуре, который украшает большинство зданий и других предметов, связанных с традициями и бытовыми условиями таджикского народа, рассматривается продолжение исследования таджикского орнамента в начале XX века в Центральной Азии, включая Таджикистан. В 3-ем разделе главы отмечается ряд творческих проблем архитектуры, прикладного и монументального искусства, которые пришлось решать специалистам. Автором проанализированы вопросы взаимодействия в общественных

зданиях различного назначения в первые годы независимости до наших дней, т.е. 2025 года, и акцентируется внимание на художественном решении культурно-просветительских объектов (например, монументальные ворота бывшего ботанического сада Боги Ирам).

Последний раздел главы посвящен проблемам и развитию орнамента, который имеет особое значение для архитектурно - художественного решения, и характеризуются поиском новых форм, материалов и технологий, сохраняя при этом связь с традицией и историческим наследием.

В пятой главе «ИНТЕГРАЦИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ СИНТЕЗА ИСКУССТВ В СОВРЕМЕННУЮ АРХИТЕКТУРНО - ГРАДОСТРОИТЕЛЬНУЮ ПРАКТИКУ И ЕЁ АКТУАЛИЗАЦИЯ» разработаны методы интеграции синтеза искусств в современной архитектурной практике и вопросы её актуализация, определена концепция (теория) синтеза искусств.

Важным моментом стал исторический аспект развития при анализе эстетических и функциональных аспектов и примеров их успешного внедрения в городах Душанбе и Худжанде в Новое и Новейшее время. Прослеживаются подходы к формированию теории, включая исторический подход к изучению примеров синтеза искусств в разные эпохи и культурные контексты, анализ их особенностей и влияния на формирование архитектурного облика. В результате автором представлен системный «подход» и основные рекомендации по реализации синтеза искусств в архитектуре.

Соискателем также проанализирован опыт традиций и современных экспериментов в области технологий, материалов, орнамента, реализации синтеза искусств в архитектуре. В последнем разделе главы рассматривается попытка социально-эстетического перевода техники индустрии в монументально-промышленный синтез, который послужил бы основой для преобразования. Наиболее ярко традиции архитектуры и ее взаимодействие с прикладным и монументальным искусством таджиков были воплощены в

архитектурном комплексе «Кохи Навруз» в городе Душанбе.

Заключение состоит из 11 пунктов, в которых представлены результаты исследования, проведенного соискателем:

1. В историко-географическом плане Центральная Азия была узлом, в котором во все периоды на трассе Великого Шелкового пути осуществлялось взаимодействие художественной культуры и архитектурных идей Запада и Востока, Севера и Юга Евразии.

2. На протяжении длительной истории, опираясь на местные строительные традиции и древние образы, таджикское изобразительное искусство и архитектура развивали свои уникальные эстетические принципы.

3. Монументальное искусство исторического Таджикистана за тысячелетний период своей эволюции создало несколько устойчивых архитектурно-художественных школ (например, Тохаристанская, Уструшанская, Согдийская, Зеравшанская и др.) на основе принципов преемственности и обновления лучших традиций национального пластического искусства и его синтеза с архитектурой.

4. Пластические искусства эпохи центрально-азиатской древности (VI в. до н.э.–IV в. н.э.) характеризуются неразрывной связью с архитектурой, которая испытывает влияние как местных традиций, так и древневосточных (индийских, иранских, месопотамских, египетских и др.), с преобладанием художественных эллинистических идей.

5. Синтез искусств и архитектуры древности включает разнообразные пластические виды искусств: монументальную (сюжетную, светскую и культовую, а также узорно-орнаментальную) живопись, скульптуру (круглую, настенную, рельефную и др.) и архитектурный декор, формирующие пластический полихромный стиль.

6. Монументально-декоративное искусство раннего средневековья в Центральной Азии претерпевало эволюцию от изобразительности к орнаментальности, чётко прослеживаемую в двух временных границах: доарабской (IV–VIII вв.) и послеарабской (IX–X вв.). В пластическом

искусстве IX–X вв. сохраняются традиции доисламского зодчества и искусства, где изобразительные мотивы трансформируются в зооморфные и орнаментальные образы.

7. Средневековое монументально-декоративное искусство (XI–XVII вв.) имеет внутренние хронологические пределы, связанные с историко-культурными этапами развития общества:

- Период XI–начало XIII вв. характеризуются высоким расцветом культуры Мавераннахра и Хорасана, особенно в синтезе искусства и архитектуры, где ключевую роль приобретает преемственность местных традиций;

- Эпоха XIV–XV вв. отличается созданием целостного синтетического архитектурно-художественного стиля;

- Период XVI–XVII вв. характеризуется не только инженерной разработкой сводчато-купольных систем и развитием конструкций пересекающихся арок и щитовидных парусов, но и возникновением особого монохромного стиля в интерьере, а также появлением новых видов пластических искусств (бесшовные мозаики, стыковая мозаика типа «часпак», сталактитовый декор и др.).

8. В конце XIX - начале XX веков, в процессе территориального расширения Российской империи на Востоке, народы Средней Азии, в том числе таджики, были вовлечены в сферу влияния русской культуры, а через неё - и восточноевропейской.

9. Архитектура современного Таджикистана, в связи с особыми социально-политическими и экономическими условиями, имеет свои специфические особенности и развивалась с некоторым запозданием относительно республик европейской части бывшего СССР. Она делится на следующие этапы:

- 1917–1930 гг.: начало формирования современной архитектуры;
- 1930-е годы и послевоенное десятилетие: слабый отблеск авангардистских направлений европейской части СССР и синтез классики с

местным искусством;

- 1955 - конец 1980-х гг.: этот этап современной архитектуры и изобразительного искусства подразделяется на три внутренних периода: конец 1950-х - 1960-е гг.; конец 1960-х - 1970-е гг.; начало 1980-х - начало 1990-х гг.

10. 1980-е - 1990-е годы характеризуются в Таджикистане не только интенсивным поиском синтеза искусств и архитектуры в городской и сельской среде, но и определением своеобразия и местного колорита в облике крупных архитектурно-художественных ансамблей и комплексов.

Удачными примерами данных периодов являются архитектурно-скульптурные ансамбли, посвящённые:

- 30-летию Победы в нагорном парке Победы, 1975 г.;
- 100-летию Садриддина Айни на одноимённой площади, 1978 г.;
- 1000-летию Абуали ибн Сино на площади его имени, 1984 г.;
- 1100-летию Государства Саманидов на площади Дусти в г. Душанбе, 1999 г.;

а также:

- мемориал в Чкаловске (ныне Бустон) близ Худжанда;
- монумент Камола Худжанди на аллее его имени в Худжанде, 1998 г. и другие.

11. Архитектура периода независимости Таджикистана характеризуется активным поиском собственного пути развития отрасли, поиска национального дизайна в градостроительных объектах, включая монументально-декоративные ансамбли, и состоит из следующих этапов:

- этап развития архитектуры и искусства в новейшее время (переходной этап: 1991–2000 гг.);
- современный этап в архитектуре и искусстве Таджикистана (2001–2025 гг.).

6. Научная, практическая, экономическая и социальная значимость диссертации

Научная и практическое значение исследования состоит в разработке автором концептуальных основ взаимодействия архитектуры и различных видов искусства в Таджикистане, которые включают следующие положения:

- теоретическое исследование диссертации может представлять интерес для специалистов в области искусствоведения, истории архитектуры и дизайна. Исследование предоставляет новые знания для архитекторов, дизайнеров, работающих в этих сферах, и способствует развитию новых решения и подходов к проектированию;

- формирование и развитие синтеза искусств в архитектуре Центральной Азии впервые рассматриваются как явление глубоко местное, оригинальное, находящееся под влиянием соседних культур и служащее образцом для творчества местных мастеров;

- в диссертации систематизированы этапы эволюции монументально-прикладного искусства в масштабе всей республики. Разработана теоретическая модель развития современного художественного процесса в условиях урбанистической среды (на базе ключевых центров: Душанбе, Худжанда, Бохтара и др.), дополненная критическим разбором методов преемственности в рамках локальных архитектурно-художественных школ;

- определена роль и место художественного орнамента, делается попытка анализа его декоративных мотивов в контексте архитектурно-художественных решений;

- определен новый подход к исследованию принципов формирования теории синтеза искусств в архитектуре.

Результаты внедрены на КВД «Научно-исследовательский и проектный институт «Душанбешахрсоз» и используются в проектирование и учебном процессе Таджикского технического университета имени академика М.С. Осими и Государственного института изобразительного искусства и дизайна Таджикистана.

Социально-экономическая значимость работы определяется её вкладом в реализацию программ развития монументального искусства и скульптуры на

2026-2030 годы (постановление Правительства Республики Таджикистан от 29 мая 2025, №333) при подготовке высококвалифицированных научно-творческих кадров.

Разрабатываемая проблема вписывается в контекст актуальных направлений Государственной программы охраны историко-культурного наследия на 2021-2025 годы (постановление Правительства Республики Таджикистан от 1 мая 2020, №253).

7. Публикации по теме диссертации.

Материалы диссертации опубликованы в 54 работах, в том числе в 20, представленных в изданиях, входящих в перечень ВАК РТ, в 3-х научных монографиях и изданиях, в 32-х научно-технических отчетах и других изданиях.

8. Соответствие диссертации требованиям Комиссии.

Диссертация Ганизода Джамшед Шуджоат соответствует порядку подготовки диссертации и автореферата (постановление Президиума Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан от 27 декабря 2024 г., № 493).

Автореферат диссертации соответствует требованиям Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 г. № 267.

Несмотря на это, в диссертации имеются некоторые недостатки, спорные моменты и грамматические и орфографические ошибки, среди которых можно выделить следующие:

1. Несколько удивляет, что в разделе диссертации, посвященном степени изученности проблемы(с.11), не указаны труды выдающихся исследователей синтеза искусств в древнем Пенджикенте А. М. Беленицкого, Б.И. Маршака, П. Лурье и других.

2. Мало уделено внимания электронным ресурсам используемых литературных источников, что в современных условиях является необходимым атрибутом научных работ.

3. Полагаем, что в тексте диссертации (с. 229) и автореферата (с. 51) имеется описка, т.к. исторический период XI - начало XIII веков характеризуется автором как высокий расцвет культуры Мавераннахр и Хорасана, известный как «Таджикское Возрождение» (Эхё). Между тем в отечественной науке этот период эхё определен временем правления таджикских династий Саффаридов, Тахиридов и Саманидов, т.е. эпохой IX-X веков.

4. Диссертант, к сожалению, подробно не подверг тщательному анализу комплекс Хулбук IX-XI веков, в котором синтез искусств играл важную роль и был представлен уникальными образцами дизайна.

5. Соискатель весьма кратко остановился на оформлении дворца Арбоб под Худжандом. Между тем в середине XX века присутствующих весьма впечатляли интерьеры всех 130 помещений, в которых работали резчики по дереву, ганчу, орнаменталисты, художники по росписи, мозаичисты, вышивальщицы и другие, имена которых сохранились.

Однако эти недостатки не снижают достоинства выполненной диссертационной работы, и носят в основном рекомендательный характер.

Вышеупомянутые критические замечания и недостатки в целом не уменьшают теоретическую и практическую значимость данной диссертации и не оказывают существенного негативного влияния на содержание работы и на её научный уровень. Тем более, что её Приложение в виде иллюстративного сопровождения текста выполнено на высоком техническом уровне. Включение в исследование элементов цифровой документации, пространственного анализа и современных технологий фиксации объектов традиционной культуры свидетельствует о стремлении соискателя соединить фундаментальные исследования с актуальными направлениями цифровой гуманитаристики.

В целом, диссертация Ганизода Джамшеда Шуджоата на тему «Концептуальные основы формирования и развития синтеза искусств в архитектуре (на примере Таджикистана)», представленной на соискание

ученой степени доктора архитектуры по специальности 2.1. Геология, геодезия, гидрология, строительство, архитектура (2.1.41. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия) выполнена на высоком научно-методическом уровне, соответствует требованиям пунктов 31, 33, 34 и 35 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 г. № 267, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора архитектуры по указанной специальности.

Официальный оппонент:

**доктор исторических наук, профессор
заведующая отделом этнологии
и исторической антропологии
Института истории, археологии
и этнографии им. А.Дониша
Национальной академии
наук Таджикистана**

Додхудоева Л.Н.:

Адрес 734025, Республика Таджикистан,

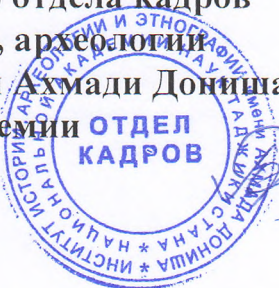
г. Душанбе, пр. Рудаки, 33

Телефон: (+992 37) 221-37-42

Электронная почта: itajit51@mail.ru.....

Подпись Л.Н. Додхудоевой заверяю

**Старший инспектор отдела кадров
Института истории, археологии
и этнографии имени Ахмади Дониша
Национальной академии
наук Таджикистана**



Файзуллоева Г. К.